**Audience de Vincent Berjot**

**Frédéric Maguet et Geneviève Pierrat-Bonnefois SNAC- FSU**

**En présence de Carole Etienne**

**Une entrevue syndicale qui relève de l’expertise professionnelle indépendante et non du corporatisme**

**Rappel : pour préparer une rencontre avec la Ministre.**

La colère : les travaux préliminaires menés par les conservateurs pour la sauvegarde des collections servent à préparer des décisions à l’opposé de leurs préconisations, pourtant énoncées de nombreuses fois :

Colère devant l’article de 20mn :

L’angoisse avec aujourd’hui la menace d’un grand péril pour l’avenir du musée

Cette angoisse est celle de tout le personnel travaillant sur les collections : tous sont opposés à la délocalisation de l’ensemble des collections en réserves à 200 kilomètres.

Cette colère et cette angoisse sont tels qu’ils ne baisseront pas les bras.

**Ce qui motive leur action aujourd’hui**:

Transfert de la totalité des réserves équivaut à une mise en coma du musée

le sel et l’huile pour le cuisinier : travail sur les œuvres pas sur base de données ou sur photos ;

les coûts monstrueux de fonctionnement

le bilan carbone

la fin de l’efficacité du musée, l’abandon de nombreux projets, au moment où se multiplient des accords avec l’étranger… des ratés garantis

l’étude de la faisabilité annoncée il y a un an n’a pas été faite (coûts induits, sous-sol..) en effet, si elle était faite, le projet serait déclaré non viable ;

l’introduction de la notion de délocalisation totale, en juin puis octobre : décision unilatérale, alors que de nombreuses possibilités s’offrent sous les toits du Louvre et que nous attendions ces réalisations comme préalable absolu au traitement de la suite (de ce qui reste)

le concours d’architecte, 7 mois après la signature et non un an, précipitation qui sent son urgence politique

**Rappel des points avancés par la ministre motivant sa fermeté**

Il n’a rien été fait depuis 2003 et ce dossier n’a que trop traîné

La décision d’évacuation à déjà été adoptée deux fois en CA

 **Tous les travaux préparatoires des équipes des conservations au Louvre se sont heurtés par deux fois à la mise du projet sous la coupe d’intérêts de politiques territoriales**

rappel de l’historique : pour pallier au coût du foncier, mise en appel d’offre auprès des communes de la région parisienne, avec déjà conflits politiques

A partir de là le ver était dans le fruit, les conservateurs, fonctionnaires experts du ministère, se trouvent écartés des décisions, la prise de décision se trouvant déplacée en-dehors des sphères strictes du ministère. : dévoiement de l’action par la prise en compte d’autres intérêts qui immédiatement dominent le projet

Conséquence : l’hotel de la Marine, l’ancien musée des ATP n’ont pas été pris en considération : bâtiments où le MCC peut agir sans passer par les politiques territoriales

Malheureusement la même erreur a été reproduite en octobre 2013 au moment de la signature du protocole d’accord avec la région NPC ; on nous a rassuré avec une étude de faisabilité, pur mensonge destiné à nous faire taire nous l’avons compris depuis.

Les conséquences : le P.-D. du musée se trouvé lié à des engagements qui n’ont plus à voir avec l’intérêt des collections : d’où le conflit absolu avec les conservateurs

Les conservateurs ne sont pas les ordonnateurs des dépenses, les plans d’action des conservateurs ont bien été élaborés mais se sont heurtés heurtés à l’administratif : pas d’affectation de crédits au mobilier muséographique ni au programme de densification des salles ; tous les efforts portant sur les projets externes.

Les décisions soumises au CA devraient avoir été soigneusement préparées avec les experts en interne au préalable ; sur les collections, ce sont les conservateurs. Les autres membres du CA ne peuvent comprendre ce manque de concertation au sein de l’établissement, néanmoins ils votent en faisant crédit au P. D.

les conservateurs du commun ont a cet égard une position d’experts indépendants

Car celle des chefs de départements. est désormais biaisée car leur emploi dépend exclusivement du directeur et de l’administrateur et ils sont éjectables par révocation de leur contrat en cas de désaccord ou s’ils s’avèrent gênants (précédent attesté)

**Actions demandées suite à la mobilisations des conservateurs**

Fin de la prise en otage des collections à chaque élection politique pour servir des intérêts locaux

**Que le travail sur la mise en sécurité des œuvres soit fait par les agents du MCC, les conservateurs du patrimoines en poste au Louvre, experts indépendants, dégagés de toute pression politique locale**

Afin qu’ils reprennent ce qui a été mis au point depuis 2003 avec cette fois-ci déblocage des crédits

-déblocage des crédits conditionnements PPRI,

-aménagements des réserves en étages

-réalisation des programmes de densification des présentation en salles

-Etude du transfert sur ce qui est deja externalisé (La Plaine St Denis et Châlon en Champagne) dans les ss sols de Lens réserves visitables importantes mais actuellement vides

-Etude sur les ATP pou un centre de conservation et de recherche, grâce à ses 2 auditoriums;

Un fonctionnement des réserves suivant réellement les prescriptions des conservateurs en ce qui concerne la répartition et le fonctionnement (on n’en prend pas le chemin). Evocation de celles du MUCEM.

**Les réponses de V. Berjot**

Ecoute polie et courtoise, tout le temps. prise de notes

Pas d’opposition de fond sur l’analyse de la crise.

pas de remise en cause fondamentale de la légitimité de nos réclamations

Article de 20mn : oui, il faut que JLM fasse un démenti

**>>> La Ministre est très demandée, néanmoins il va intercéder pour un R.V.**

**>>> affirmations répétées de son intention de parler à JLM (sans plus de précision…)**

**Oppositions :**

*Hôtel de la Marine : inadapté pour des réserves*

*ATP : à rendre à la Ville de Paris, si on n’en fait pas un musée …*

*Critique possible d’une attitude centralisatrice (j’ai répondu que certains envisageaient de faire de la place par la délocalisation d’un département entier, plutôt qu’en démembrant les collections des départements).*

 *Ironie sur le fait que les conservations doivent disposer de tout à tout moment :* à renégocier finement par département

*Ironie sur le fait qu’on puisse avoir du mal-être quand on est conservateur au Louvre*

*Autosatisfaction sur le choix des nouveaux chefs des départements , choix auquel il a pris part (aïe pour certains …)*